**Připomínky SZP ČR k návrhu výkonů do SZV**

- Jako PMAT je uvedeno „Jednorázové aplikační laserové vlákno“ za 7 865 Kč, což by ho předurčovalo mezi ZUM, ale jako ZUM toto vlákno v Číselníku není – jedná se tedy o inovativní ZUM? (standardně se používá, úhrada však pouze jako samoplátci). Diskuse nutná.

**Reakce autorů:**

*Cena vlákna je stanovena na základě dvou nejnižších cenových nabídek výrobců potřebných vláken. Není-li povinností zařadit tuto položku do kategorie ZUM, nesouhlasíme s tímto krokem, protože devalvuje hodnotu, již tak výrazně podhodnocenou, oproti ceně zákroku pracovišť jednodenní chirurgie (10827 - Operace povrchových končetinových žil termickými metodami), kde je daný výkon realizován identickým postupem, ale vzhledem jinému charakteru pracoviště je jeho hodnota výrazně vyšší. Tedy realizace zákroku je identická, jen výpočet hodnoty výkonu je rozdílný daný systémem jiného výpočetního vzorce.*

- Frekvenční omezení navrženo 2/1 den. Pokud je to z důvodu oboustranného výkonu, tak nelze – některé činnosti a PMAT se při druhém výkonu neopakují – pro 2. výkon v týž den by bylo potřeba vytvořit přičítací kód.

**Reakce autorů:**

*Vzhledem k tomu, že opět by byla hodnota výkonu devalvována, přikláníme se ke změně frekvence zákroku 1/1 den.*

- S2 uvedena jako specializovaná zdravotní sestra – co je myšlenou specializací?

**Reakce autorů:**

*Dotaz je irelevantní, vychází z definice nelékařského zdravotního pracovníka, dle definice uvedené v dokumentu: KALKULAČNÍ VZOREC PRO VÝPOČET BODOVÉ HODNOTY VÝKONU V SEZNAMU ZDRAVOTNÍCH VÝKONŮ S BODOVÝMI HODNOTAMI, dodaného MZ CR, platném k 1.1. 2025.*

- Čas výkonu 150 min. se zdá být nadsazen. Nesoulad mezi časem výkonu a časem nositele (150 min vs. 120 min). Diskuse nutná.

**Reakce autorů:**

*Časová náročnost výkonu bude sjednocena na 150 min.*

- Sdílená odbornost 404 – přitom se jedná o specializované pracoviště. Budou na pracovišti odbornosti 404 zajištěny všechny podmínky pro realizaci výkonu?

**Reakce autorů:**

*Odbornost 404 plně splňuje podmínky pro realizaci daného výkonu, protože jednotlivé postupy má podrobně a konkrétně definované v rámci přípravy k atestaci pro danou odbornost.*

- Přístroje – nesprávně uvedeno % času výkonu (předpokládáme, že se všechny naráz nevyužívají po celou dobu trvání výkonu).

**Reakce autorů:**

*S daným výronem nelze souhlasit. Po dobu výkonu jsou přístroje „vyblokovány“ pro další použití v rámci jiného pracovního stanoviště.*

*Důležité upozornění autorů výkonu ke všem bodům:*

*Jakýkoliv krok vedoucí ke snížení hodnoty daného výkonu je neakceptovatelný z důvodu reality úhrady operací a zákroků křečových žil.*

*Výkon 12520 je zcela ve shodě s výkonem pracovišť jednodenní chirururgie - 10827 - Operace povrchových končetinových žil termickými metodami, který je hodnocen částkou více jak 22000Kč. Tento typ výkonu je endovaskulárním ekvivalentem pro výkon 54930 akutního chirurgického lůžkového pracoviště. V rámci pracovišť jednodenní chrurgie bývá navíc tento výkon kombinován s dalším výkonem pro identický typ pracoviště - výkon: operace povrchových končetinových žil s ošetřením refluxu otevřeným přístupem a tento je hodnocen částkou více jak 36000 Kč. Takto vzniká náklad zdravotním pojišťovnám na operaci křečových žil atakující hranici 60000 Kč, což je více jak je průměrná hodnota výkonu na operaci křečových žil v rámci pracoviště akutního lůžkového oddělení hrazená systémem DRG. To totiž může vykázat jen výkon 54930, který je definován jako: Vysoká ligatura venae saphenae magnae + stripping subfasciální ligatury vv. perforantes. Tento je zcela ve shodě s výkonem pracoviště jednodenní chirurgie - 10133. Avšak pro akutní chirurgická lůžka (odbornost 501, 504) chybí ekvivalent k výkonu: operace povrchových končetinových žil s ošetřením refluxu otevřeným přístupem. A není ani k námi definovanému výkonu 12520.*